

Písemný výstup z činnosti hodnoticí komise	
Název vysoké školy a fakulty	Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Přírodovědecká fakulta
Název studijního programu	Měřicí a výpočetní technika
Typ a profil studijního programu	bakalářský akademicky zaměřený
Typ žádosti	prodloužení platnosti akreditace
Základní údaje o činnosti hodnoticí komise	
Složení hodnoticí komise prof. Ing. Petr Palacký, Ph.D., předseda prof. Ing. Radim Farana, CSc. prof. Ing. Eduard Hulicius, CSc. prof. Ing. David Vrba, Ph.D. Ing. Jan Blaha, student Podklady a zdroje informací Hodnoticí komise čerpala především z Žádosti o prodloužení platnosti akreditace bakalářského studijního programu Měřicí a výpočetní technika, kód SP: B0713A060009, z odkazů na relevantní vnitřní předpisy a odkazu na poslední zprávu o vnitřním hodnocení vysoké školy, které jsou uvedeny v části žádosti A-I – Základní informace o žádosti o akreditaci. Komise také čerpala informace ze Sebehodnoticí zprávy pro akreditaci studijních programů, která je rovněž součástí Žádosti o prodloužení akreditace. Výsledky hlasování komise: Hodnoticí komise ustavená dle čl. 11 Statutu Národního akreditačního úřadu pro terciární vzdělávání ve věci správního řízení k žádosti o prodloužení doby platnosti akreditace bakalářského akademicky zaměřeného studijního programu Měřicí a výpočetní technika uskutečňovaného v prezenční formě studia Přírodovědeckou fakultou Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích se shodla na níže uvedeném zhodnocení předložené žádosti. Výsledek hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0	
Institucionální prostředí	
Vysoká škola má ustanoveny řídicí orgány dle zákona, včetně Rady pro vnitřní hodnocení. Tyto a další orgány mají ve vnitřních předpisech definované role a kompetence. Odpovědnost za kvalitu vzdělávacích, tvůrčích a s nimi souvisejících činností je zakotvena v pravidlech zajišťování kvality a je rozdělena mezi všechny jejich aktéry. Jsou nastaveny procesy pro hodnocení a vnitřní kontrolu kvality, které probíhají na všech úrovních řízení. Nicméně s ohledem na níže uvedené nedostatky se nepodařilo prokázat, že nastavený systém je funkční. Strategie a implementace zabezpečování kvality (ESG 1.1-1.2, 1.5, 1.7, 1.9) <i>Zda je zaveden systém vnitřního zajišťování kvality zahrnující spektrum stakeholderů.</i> <i>Zda probíhá sběr a analýza informací o uskutečňování vzdělávací činnosti a vyvozují se z ní relevantní opatření.</i>	

Zda jsou studijní programy průběžně revidovány, zda se k tomu využívá zpětná vazba od spektra stakeholderů a zda jsou změny dostatečně vysvětleny.

Zda jsou vhodně nastaveny procesy přijímání akademických pracovníků a podpory jejich růstu. Zda je podporován rozvoj moderních výukových metod a vazba vzdělávací činnosti na tvůrčí činnost.

Zda je studijní program vhodně navázán na [Národní rámec kvalifikací](#).

Vysoká škola nemá specifickou strategii zvyšování kvality, mechanismy rozvoje se nicméně projevují v ostatních strategických dokumentech (např. Strategický záměr JU), systematické procesy jsou definovány v pravidlech zajišťování kvality, zejm. Radou pro vnitřní hodnocení.

Postup přípravy studijních programů je formálně nastaven a v několika kolech umožňuje kontrolu naplnění kritérií kvality. V předloženém programu je vidět snaha vhodně specifikovat cíle výuky nicméně z níže uvedeného hodnocení je patrné, že daného cíle se prozatím nedaří plně dosáhnout. Míra reálného zapojení studentů a odborníků z praxe do přípravy a rozvoje studijního programu se těžko soudí, je uvedeno pouze jejich formální zapojení v radách programů (složení rad je specifikováno v Opatření rektora JU, R 361, nikoliv ve vnitřním předpise podléhajícím schválení). Přes existenci formálního systému přípravy studijních programů je hodnoticí komise na základě předložené žádosti nucena konstatovat, tento systém svou funkci vždy neplní.

Vysoká škola provádí každoroční hodnocení zaměstnanců, dle pravidel zajišťování kvality, konkrétní důraz a efekt na pedagogické kompetence nelze z předložených materiálů posoudit. Systém přijímání a odměňování pracovníků je ve vnitřních předpisech popsán, nicméně pro posouzení reálné praxe by bylo třeba komplexnější vyjádření školy v rámci sebehodnotící zprávy.

Monitorování a rozvoj studijních programů je prováděno hodnocení Radou pro vnitřní hodnocení na základě statistických podkladů a sebehodnotící zprávy vypracované garantem. Dle Dodatku ke Zprávě o vnitřním hodnocení za rok 2024 toto hodnocení probíhá, ale není možné dohledat specifikaci jak často nebo pro které programy. Systematické hodnocení programu a implementace zlepšení na úrovni rady studijního programu nejsou formalizovány, stejně tak zapojení studentů a stakeholderů. Výsledky hodnocení Rady pro vnitřní hodnocení ani revize studijních programů nejsou veřejně dostupná (mohou být dostupné interně).

Vzdělávání zaměřené na studenta (ESG 1.3-1.4)

Zda jsou nastaveny postupy pro všechny fáze studia včetně přijímacího řízení, průběhu studia, uznávání vzdělání a udělování akademických titulů.

Zda probíhá pravidelné vyhodnocování vzdělávacích metod a způsobů hodnocení studujících.

Zda jsou zavedena opatření k zajištění transparentnosti, objektivnosti a konzistentnosti hodnocení studujících včetně možnosti opravných prostředků.

Studenti se povinně účastní studentského hodnocení a rady studijních programů mají dle pravidel zajišťování kvality zapojovat studenty do své činnosti. Pro posouzení jejich reálného zapojení, flexibility programů z pohledu studentů, míry testování a modernizace výukových metod apod. nejsou podklady. Bylo by třeba alespoň vyjádření školy v sebehodnotící zprávě.

Vysoká škola má popsány a nastaveny pravidla přijímání do studia, u Přírodovědeckou fakultu se jedná zejména opatření děkana Opatření o přijímání ke studiu, i pro průchod studiem, zejm. pak ve Studijním řádu.

Zdroje a podpůrné procesy (ESG 1.6, 1.8)

Zda je systematicky budováno materiální i informační zabezpečení studia a personální zabezpečení podpory studujícím.

Zda poskytované služby pokrývají potřeby různých skupin studujících.

Zda jsou zveřejňovány jasné, přesné, objektivní, aktuální a jednoduše přístupné informace o činnosti vysoké školy a studijních programech.

Studenti mají k dispozici škálu fyzických i online zdrojů, a další podpůrné služby, např. Kariérní centrum, Vysokoškolskou poradnu a další.

Vysoká škola v rámci veřejných výstupů, jako je Výroční zpráva o činnosti, prezentuje širokou škálu informací. Detailní pohled na konkrétní programy, jejich obsah, uplatnění absolventů apod. jsou uchazečům dostupné. Informace o kvalitě a výukových metodách nejsou dostupné jednoduše.

Zhodnocení, jakým způsobem se deklarované institucionální zajištění propisuje do studijního programu:

Z posouzení institucionálního prostředí lze konstatovat, že řada standardů je naplněna. Nicméně pro některé z nich nelze posoudit soulad mezi formálním a reálným naplněním. Systém zabezpečování kvality (standard ESG 1.2) vzhledem k této konkrétní žádosti se s ohledem na nekvalitní zpracování a níže uvedené nedostatky bohužel nejeví funkční. Je nutné zdůraznit, že vytýkané nedostatky není možné klást k tíži pouze garantovi studijního programu, jelikož tyto nedostatky nezachytily ani ostatní nastavené kontrolní mechanismy tak, jak by bylo možné v plně funkčních systémech zabezpečování kvality očekávat.

Celkové zhodnocení naplnění standardů pro kvalitu institucionálního prostředí:

- ☐ A+
- ☐ A
- ☐ B
- ☒ C
- ☐ D

Obsah studijního programu

Soulad studijního programu s posláním vysoké školy:

Strategický záměr řeší především formy výuky a její zabezpečení po stránce materiální a odborné, jako většina záměrů univerzit nehovoří o směrech výuky, zaměření studijních programů apod.

Jako klíčové projekty jsou prezentovány projekty garantující Katedry fyziky, které vždy obsahují nějaká měření, zejména projekty TAČR pak odpovídají zaměření studijního programu svým obsahem nejlépe. Realizovaná tvůrčí činnost tak souvisí s předmětným studijním programem.

Univerzita, resp. realizující pracoviště je zapojeno do řešení mezinárodních projektů, má řadu výstupů tvůrčí činnosti ve spolupráci se zahraničními partnery. Ve studijním programu je velký důraz kladen na odbornou angličtinu, studenti mají k dispozici řadu předmětů. Odborné předměty v anglickém jazyce nabízeny nejsou, také mezi položkami doporučené literatury se anglické zdroje vyskytují spíše sporadicky.

Profil absolventa studijního programu a obsah studia ve studijním programu:

Studijní program je zařazen do tří oblastí vzdělávání (OV) - Elektrotechnika, Fyzika a Informatika. V celé žádosti se však akcentuje orientace na automatizaci (OV Kybernetika), jak v cílech studia („Cílem studia je získat a prohloubit teoretické znalosti v oblastech elektroniky, elektrotechniky, fyzikálního měření, informačních technologií a automatizace ...“), profilu absolventa („...Má dostatečné znalosti z výpočetní techniky, elektroniky, elektrotechniky a automatizace ...“), odpovídajících odborných předmětech, tématech řešených prací, tématech navrhovaných prací, jakož i v obsahu státní závěrečné zkoušky. To vyžaduje zařazení studijního programu také do OV Kybernetika, příslušné základní tematické okruhy se v OV Informatika ani ostatních nevyskytují.

Požadavky na studenty odpovídají bakalářskému stupni studia, akcent na praktické dovednosti je pro dobré uplatnění absolventů potřebný a tedy správný.

Navržený studijní plán propojuje teoretické znalosti s jejich aplikací pro získání odborných dovedností v odpovídající míře.

Popis uplatnění absolventů je orientován na profese v oblasti elektrotechniky, vzhledem k zaměření studijního programu postrádá komise např. profesi (NSP 6) Metrolog. Ve výčtu se také nepromítá významné zaměření studijního programu na oblast fyziky a oblast automatizace. Požadavky na studenty odpovídají standardům ECTS, včetně akcentu samostatné práce studentů, řešení projektů apod.

V cílech studia je uveden jako dílčí cíl („předání znalostí z oblastí elektronika a elektrotechnika;“), je-li tím míněna schopnost absolventů předávat nabyté znalosti a dovednosti, čili vyučovat odborné předměty, pak ve studijním plánu chybí odpovídající předměty z oblasti pedagogiky a didaktiky. Je-li tím míněno něco jiného, je třeba tento cíl vymežit adekvátně.

V profilu absolventa je uveden logický rozpor, když jsou očekávány dostatečné znalosti, aby absolvent dokázal („...pochopit základní principy systému ... v celé komplexnosti“). Takový požadavek není v souladu se standardy bakalářského studia, je otázkou, zda odpovídá studiu magisterskému nebo dokonce až doktorskému. Navíc se v profilu absolventa u kompetencí správně hovoří o připravenosti řešit jednodušší úlohy.

Vzhledem k cílům studia postrádá komise předmět zaměřený cíleně na oblast Metrologie, následně pak angažmá odborníka z této oblasti, to se projevuje i v terminologii užitě v popisu profilu absolventa, neboť již řadu let pracujeme s nejistotami měření, a nikoliv chybami měření.

Ve shrnutí profilu absolventa je uvedena také schopnost samostatného podnikání. K tomu ale studijní plán neobsahuje žádnou relevantní podporu. Jediný předmět Ekonomika a marketing má zaměření na podnikovou ekonomiku a nepředstavuje dostatečný základ pro získání takových

znalostí a dovedností, které by opravňovaly zahrnutí této problematiky do profilu absolventa. Tyto rozpory by bylo žádoucí odstranit a předmět nazvat adekvátně jeho obsahu.

Z pohledu naplnění cílů studia a uplatnitelnosti absolventa také v oblasti programování, zejména v oblasti sběru, přenosu a zpracování informace postrádá komise mezi předměty samostatný předmět Databázové systémy, který vidí jako základní pro tuto oblast a významný také z pohledu celkové koncepce studijního programu.

Metody výuky a hodnocení výsledků studia:

V každém předmětu jsou uvedeny použité výukové metody. Bohužel se u řady předmětů setkáváme s rozporem mezi formou výuky a metodami výuky, např. předmět Technické kreslení I. uvádí, forma výuky: přednáška, cvičení; metody výuky: Demonstrace, Laboratorní práce, Pracovní činnosti (dílny).

Předmět Zpracování dat v Matlab/Octave uvádí, forma výuky: cvičení; metody výuky: Monologická (výklad, přednáška, instruktáž), Práce s multimediálními zdroji (texty, internet, IT technologie).

Je potřeba tyto údaje u všech předmětů dát do souladu.

Jednotlivé předměty obsahují studijní literaturu odpovídající aktuálnímu stavu poznání, některé starší položky literatury jsou dány jejich významem pro obor, jako např. klíčová kniha z oblasti automatického řízení (Balátě, J. 2003. Automatické řízení, 2. vydání. ISBN 80-7300-020-2. Nakladatelství BEN, Praha, 2005).

V doporučené literatuře bychom očekávali větší množství anglických zdrojů, které jsou často aktuálnější než zdroje české.

Odkazy na e-learningové kurzy bohužel neumožnily přístup, viz např. Academic Writing (420 - 2024/2025 - ZSiLS - <https://elearning.jcu.cz/course/view.php?id=16323>), jejich počet navíc není velký.

Z hlediska kritérií, která odpovídají cílům studia a umožňují objektivní hodnocení a podle kterých jsou studenti hodnoceni, lze konstatovat, že sebehodnotící zpráva takovou informaci neobsahuje, je uveden pouze odkaz do IS STAG, který není hodnotitelům přístupný. Nicméně komise nepochybuje, že tam jsou, jedná se o standardní nástroje řízení.

V rámci žádosti se nacházejí rozporné a nepřesné informace, co se týče například rozsahu výuky ve srovnání s výší zapojení jednotlivých vyučujících. Hodnotící komisi není zřejmý mechanismus výpočtu podílu jednotlivých vyučujících na výuce u jednotlivých studijních předmětů (např. u předmětu Obecná fyzika I je rozsah výuky 3p + 1c, tedy 75 % přednášek a 25 % cvičení. Zapojení vyučujících však vykazuje 60 % přednášek a 40 % cvičení. Ještě markantnější rozpor je u předmětu Obecná fyzika II. Obdobné nejasnosti o způsobu výpočtu vyvstávají u předmětů Matematická analýza I a II, Bezpečnostní předpisy v elektrotechnice, Internet of Things pro AI atd., kdy např. uváděné procentuální podíly v součtu podílů vyučujících dosahují 50 %, resp. 40 %, a není zřejmé, kdo zajišťuje zbývající podíl přednášek. Obdobná situace je u cvičení u těchto předmětů).

Struktura jednotlivých předmětů je nejčastěji členěna na 13 bloků, což odpovídá 13 týdnům cvičení. Pak není jasné, proč u některých předmětů je uvedeno 14 bloků.

Celkové zhodnocení naplnění standardů pro obsah studijního programu:

- ☐ A+
- ☐ A
- ☐ B
- ☒ C
- ☐ D

Vědecká, výzkumná a další tvůrčí činnost

Jako klíčové projekty jsou prezentovány projekty garantující Katedry fyziky. Předložené projekty nesměřují primárně do oblasti rozvoje měřicí a výpočetní techniky, nicméně jsou zaměřeny na aktivní využití těchto prostředků a metod. Hodnoticí komise považuje s ohledem na bakalářský typ studijního programu takovouto formu vědecké činnosti za dostatečnou.

Celkové zhodnocení naplnění standardů pro vědeckou, výzkumnou a další tvůrčí činnost pracoviště:

- ☐ A+
- ☐ A
- ☒ B
- ☐ C
- ☐ D

Finanční, materiální a další zabezpečení studijního programu

Finanční, materiální a další zabezpečení studijního programu je v podstatě v pořádku. Jedná se o velkou a renomovanou univerzitu, která má státem zajištěné financování a vybavení. Co se týká prostor pro výuku, učeben je dostatek, některé prostory má vysoká škola ve smluvně zabezpečeném pronájmu. Vzhledem k počtu zapsaných studentů (7 ročně, průměr za poslední 4 roky) je kapacita učeben (asi 500 míst) deklarovaná na straně 246 až nadměrná. Přístroje katedry fyziky zřejmě plně dostačují požadavkům bakalářského studia. Přístup k potřebné literatuře a kapacita počítačových učeben také postačuje.

Celkové zhodnocení naplnění standardů pro materiální, finanční a další zabezpečení studijního programu:

- ☐ A+
- ☒ A
- ☐ B
- ☐ C
- ☐ D

Personální zabezpečení studijního programu

Garant studijního programu:

Pravomoci a odpovědnost garanta jsou stanoveny v Pravidlech systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích ze dne 28. července 2017.

Garant studijního programu absolvoval magisterské studium na Českém vysokém učení technickém v Praze, Fakultě elektrotechnické, a doktorské studium na Západočeské univerzitě, Fakultě aplikovaných věd, obor Kybernetika. Na základě jeho vzdělání a odborné činnosti lze konstatovat, že má k předloženému oboru velmi blízko. Garant je akademickým pracovníkem Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích s plným úvazkem, avšak na dobu určitou.

Z dohledaných zdrojů vyplývá, že se garant orientuje na aplikovaný výzkum, kde je autorem nebo spoluautorem řady patentů a užitečných vzorů.

Za posledních 5 let však není významným autorem žádné publikace. Ve Web of Science lze dohledat, že je celkově autorem/spoluautorem 3 publikací. V roce 2024 je spoluautorem na čtvrté pozici ze sedmi. V roce 2019 je spoluautorem na čtvrté pozici z pěti a v roce 2016 je prvním autorem impaktované publikace.

Pozitivně lze hodnotit jeho působení na zahraničních univerzitách, ačkoliv účel těchto zahraničních stáží není ve spise blíže specifikován.

Personální zabezpečení:

Většina akademických pracovníků podílejících se na zajištění tohoto studijního programu má plný pracovní úvazek. Počet akademických pracovníků odpovídá potřebám studijního programu. Jihočeská univerzita přitom disponuje dokumenty, které potvrzují strategii i existenci motivačních nástrojů pro rozvoj akademických pracovníků.

Problémem je, že většina garantů předmětů má pracovní smlouvu uzavřenou na dobu určitou, která bude v následujících měsících končit. Několik garantů sice má pracovní poměr na dobu neurčitou, ale jejich podíl na výuce jimi garantovaných předmětů je velmi nízký, pohybuje se často jen kolem 10–20 % přednášek (pokud lze z přeložených materiálů soudit – viz výše k nejasnému způsobu výpočtu zapojení jednotlivých vyučujících).

Akreditační spis obsahuje Prohlášení děkana Přírodovědecké fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích, že v případě udělení akreditace budou pracovní poměry prodlouženy, případně bude daný předmět zajištěn jiným pracovníkem se stejnou kvalifikací a odborností.

Podmínka minimálně magisterského vzdělání je u všech vyučujících dodržena, většina z nich má navíc titul Ph.D. nebo jeho ekvivalent. Externí odborníci z praxe působí aktivně v soukromé sféře nebo na jiných univerzitách.

V současném spise je doložen adekvátní podíl akademických pracovníků s významnými výsledky a bohatými zahraničními zkušenostmi. Přesto, jak již bylo uvedeno, velká část vyučujících má pracovní smlouvy končící v nejbližších měsících. Spis také konstatuje, že Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích má obtíže s nalezením vyučujících s potřebnou kvalifikací. Pokud tedy nebudou smlouvy s těmito klíčovými zaměstnanci prodlouženy, může to mít negativní dopad na kvalitu výuky i samotného studijního programu.

Ze správní praxe NAÚ vyplývá, že garanti předmětů vstupujících do státních závěrečných zkoušek (tj. zejména předměty ZT) musí být do výuky zapojeni v odpovídající míře, minimálně vedením alespoň poloviny přednášek, u PZ předmětů pak dostatečným způsobem (což nemůže být v žádosti navržených 10 %).

Ve spise je však uvedeno, že u některých předmětů se garanti na výuce podílejí jen v omezeném rozsahu. Např. Obecná fyzika I (ZT), Obecná fyzika II (ZT), Matematická analýza II (ZT), Mobilní aplikace I (PZ), Statistické vyhodnocování experimentálních dat (PZ), Robotika I (PZ), Bezpečnostní předpisy v elektrotechnice (PZ).

Předmět Robotika tak převážně zajišťuje absolvent studijního programu Aplikovaná informatika, aktuálně bez výsledků tvůrčí činnosti.

Předměty Automatizace a řízení I a II přednáší a cvičí odborník věnující se fyzice plazmy a jejím aplikacím. Přitom na univerzitě pracuje významný habilitovaný odborník z oblasti teorie řízení. Ten je naproti tomu pověřen garancí a výukou předmětu Architektura počítačů II, přičemž v této oblasti zase nepůsobí on.

Spis navíc obsahuje velké množství chyb a nesrovnalostí, které komplikují jeho hodnocení. Údaje o zapojení vyučujících do výuky se v různých částech liší např. mezi přehledem na stranách 7–12 a sekcí B-III (např. u předmětů Zpracování dat v Matlab/Octave, Bezpečnostní předpisy v elektrotechnice). U některých předmětů není jasné, kdo bude přednášet, protože součet procentuálního zapojení nedosahuje 100 %, jinde naopak přesahuje 100 % (např. Modelování v Matlabu). Dokument působí nedostatečně zkontrolovaný a měl by být opraven. Dá se konstatovat, že personální zabezpečení hodnoceného studijního programu je slabou stránkou žádosti.

Dále je nutné upozornit na nevyváženou publikační činnost předložených osob, které mají studijní program zajišťovat. Excelentní publikační činnost vykazují spíše externí pracovníci (např. garanti předmětů Elektronika I a Užitá elektronika) než ti interní, a to včetně garanta studijního programu (a viz též připomínky výše). Posouzení skutečné publikační činnosti však ztěžuje, že ne všechny osoby v žádosti mají aktualizované formuláře C-I.

Celkové zhodnocení naplnění standardů pro personální zabezpečení studijního programu

- ☐ A+
- ☐ A
- ☐ B
- ☒ C
- ☐ D

Celkové zhodnocení žádosti:

Hodnoticí komise musí konstatovat, že systém vnitřního hodnocení kvality univerzity není, s ohledem na nekvalitně zpracovanou žádost bránící jejímu komplexnímu posouzení (obdobný problém byl řešen již při posuzování původní akreditace), funkční (viz dále Doporučení pro vysokou školu).

Z předložených materiálů, pokud nebudou doplněny, je hodnoticí komise dále nucena konstatovat, že studijní program není vhodně zařazen do oblastí vzdělávání a dále že nejsou naplněny Standardy pro akreditace v oblasti personálního zajištění (kontinuita zabezpečení studijního programu po celou dobu akreditace, dostatečné zapojení do výuky garantů studijních předmětů, tvůrčí činnost některých, zejména interních, vyučujících) a obsahu studijního programu (nesoulad obsahu výuky a profilu absolventa a cílů studia).

Doporučení pro vysokou školu:

Komise doporučuje žádost upravit a aktualizovat.

Je nutné odstranit nesoulady mezi cíli studia, profilem absolventa a strukturou předmětů. Zejména je pak nutné zvážit úpravu studijního plánu (viz výtky výše) tak, aby zasahoval pouze do tří zvolených oblastí vzdělávání, nebo v opačném případě zařadit studijní program spíše do oblasti vzdělávání Kybernetika, protože jeho významnou částí je oblast automatizace.

Studijní plán by si zasloužil podrobnou analýzu požadavků na studenty a jejich soulad s náročností z pohledu studenta podle ECTS, rovněž je potřeba sladit metody výuky s jejich formami.

V části C-I – Personální zabezpečení v kartách pedagogů by bylo vhodné zajistit shodnou strukturu vyplňovaných údajů. Mnoho formulářů stejného typu je zpracováno velmi rozdílným způsobem, u řady akademiků jsou výsledky tvůrčí činnosti uvedeny bez jejich názvů, takže není možné posoudit jejich soulad s garantovanými a vyučovanými předměty.

Stejně pak by bylo vhodné zajistit křížovou kontrolu uváděných údajů. Např. u předmětu Obecná fyzika I je rozsah výuky 3p + 1c, tedy 75 % přednášek a 25 % cvičení. Zapojení vyučujících však vykazuje 60 % přednášek a 40 % cvičení. Ještě markantnější rozpor je u předmětu Obecná fyzika II a dalších předmětů.

V personální oblasti musí dojít k úpravě procentního zajištění účasti garantů předmětů ZT na významnou míru.

Problematické jsou i uváděné končící pracovní úvazky a celkově velké množství pracovních úvazků uzavřených na dobu určitou. Nejistota spojená s jejich prodlužováním logicky oslabuje motivaci akademických pracovníků tento program dále rozvíjet a může mít negativní dopad na jeho kvalitu.

Rovněž při kompletaci žádosti nebyly zkontrolovány veškeré odkazy:

- odkaz na elektronickou podobu žádosti s uvedenými přihlašovacími údaji je funkční, ale obsahuje pouze soubor "Bc. Management udržitelnosti_Fojtíková_AZ.pdf".
- Strategický záměr, Výroční zpráva o činnosti, Sebehodnotící zpráva PřF JU: <https://www.prf.jcu.cz/cz/fakulta/dokumenty/akreditace> obsahuje pouze soubory do roku 2018.
- Odkaz na poslední zprávu o vnitřním hodnocení vysoké školy: <https://www.jcu.cz/images/UNIVERZITA/Dokumenty/Zprava-o-vnitrnim-hodnoceni-kvality/Zprava-o-vnitrnim-hodnoceni-kvality-JU.pdf> odkazuje na zprávu z roku 2018.
- Odkazy na obhájené práce – z pěti uvedených odkazů byl funkční pouze jeden (Měření spektrálního profilu femtosekundového bílého světla), jednu práci se podařilo dohledat podle názvu (Tvorba materiálů pro laboratorní úlohy z robotiky a automatizace).

Nad rámec výše uvedeného hodnotící komise požaduje v případě přepracování žádosti předložit údaje o úspěšnosti studia a počtech úspěšných absolventů.

Minoritní stanoviska člena či členů komise:

**Podpis
předsedy**

**Datum,
místo a
forma
jednání**

* Pokud nebyla návštěva na místě realizována, či pokud nejsou uvedené standardy relevantní, z návrhu odstraňte.

Hodnoticí komise na základě předložených materiálů vyhodnotila úroveň plnění jednotlivých kritérií standardy. Úroveň hodnocení může nabýt hodnot A+ až D, přičemž:

- **úroveň A+** – *požadavky standardů a další předpisů pro tuto oblast hodnocení daného typu a profilu studijního programu jsou naplněny. Úroveň naplnění kritérií daného standardů je možné považovat za **příklad dobré praxe** pro jiné vysoké školy.*
- **úroveň A** – *požadavky standardů a další předpisů pro tuto oblast hodnocení daného typu a profilu studijního programu jsou naplněny.*
- **úroveň B** – *požadavky standardů a další předpisů pro tuto oblast hodnocení daného typu a profilu studijního programu jsou v podstatné míře naplněny.*
- **úroveň C** – *požadavky standardů a další předpisů pro tuto oblast hodnocení daného typu a profilu studijního programu jsou naplněny pouze částečně.*
- **úroveň D** – *požadavky standardů a další předpisů pro tuto oblast hodnocení daného typu a profilu studijního programu nejsou naplněny.*